小學考

小學考卷四十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻十五

江氏永古韻標準

四庫全書目四卷

存

永自敘曰古無韻字江氏言韻者通俗文也顧炎武因晉光遠之言明韻之為均引唐書楊收傳曰夫旋宮以七聲為均均言韻也又引楊慎曰李善注傅毅舞賦注繁欽與魏文帝牋𦦙引樂汗圖徵曰聖人往承天以立五均均六律調五聲之均也鶡冠子曰五

聲不同均音灼注子虛賦曰文章假借可以叶均予嘗攷之經典傳注及舊史言均其義即今俗韻字義者蓋不止此先鄭注周禮成均云均調也樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂後鄭注乃奏黃鍾歌大呂云以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者黃鍾陽聲之首大呂爲之合注凡六樂者文之以五聲播之以八音云六者言其均皆待五聲八音乃成尚書疏堂上之樂皆受笙均堂下之樂皆受磬均國語泠州鳩曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾百官軌儀韋昭注云均者均中木長尺有弦繫之以均鍾者度鍾大小清濁也漢大予樂

官有之後鄭注大司樂云以中聲定律以律立鍾之均疏中聲謂上生下生定律之長短度律以律計自倍半而立鍾之均均即是應律長短者也後漢書天子常以日冬夏至御前殿合八能之士陳八音聽樂均度晷景候鍾律權土灰放陰陽冬至陽氣應則樂均清景長極黃鍾通土灰輕而衡仰夏至陰氣應則樂均濁短極蕤賓通土灰重而衡低進退于先後五日之中八能各以候狀聞章懷注引薛瑩書太常樂丞鮑鄴言移風易俗莫善于樂樂者天地之味不可久廢今樂官但有大族皆不應月律可作十二月均各應其月氣隋書音樂志漢樂宮縣有黃鍾均食舉

大族均又引荀勗論三調爲均首者得正聲之名雅樂以宮爲本歴十二均而作又云周武帝時有龜茲人蘇祇婆善琵琶聽其所奏一均之中間有七聲調有七聲以其調校勘七聲冥若符合就此七調又有五旦之名旦作七調以華言譯之旦者謂地其聲亦應黃鍾大族林鍾南呂姑洗五均以外七律更無調譯遂因其所捻琵琶弦注相引爲均推演其聲更立七均均之見于舊文者大畧如此後鄭注大司樂不从先鄭已成之事已調之樂之說而引董仲舒五帝之學之說不知五帝之學之爲成均也名也已成之事已調之樂則其義也何爲而不从之也古者成均

之教莫詳于樂理性情順道義莫精于樂感天地天神地祇人鬼擾變地產周禮以地產作陽德鄭司農云一說地產謂土地之性各異若齊性舒緩楚性急悍莫神于樂樂終而德尊莫盛于樂始入學而樂及其成也亦必于樂焉論語曰成于樂是也故樂之調得專名學之義也後人謂均爲調故七均後爲七調後人讀去聲韻之爲言猶調之云也若然則均之爲韻非俗師妄造則傳寫承譌也夫原其最有功於詩者謂古無叶音詩之韻即是當時本音此說始於焦竑弱侯陳氏闡明之焦氏爲之作序其書列五百字以詩爲本證他書爲旁證五百字中有不必改者亦有當改而漏落者蓋陳氏但長于言古音若今

韻之所以分喉牙齒舌脣之所以異字母淸濁之所以辨槩乎未究心焉故其書皆用直音之謬不可勝數以此知音學須覽其全一處有闕則全體有病今書本證旁證之法本之其說之善者多采錄若其舛誤處閒摘一二不能盡舉正也

近世音學數家毛先舒稚黃毛奇齡大可柴紹炳虎臣各有論著而崑山顧炎武寧人爲特出余最服其言曰孔子傳易亦不能改方音又曰韓文公篤於好古而不知古音非具特識能爲是言乎有此特識權度在胸乃能上下古今考其同異訂其是非否則彼以爲韻則韻之何異侏儒觀優乎細考音學五書亦

多診漏蓋過信古人韻緩不煩改字之說於天田等字皆無音古韻表分十部離合處尚有未精其分韻入聲多未當此亦攷古之功多審音之功淺每與東原嘆惜之今分平上去三聲皆十三部入聲八部實欲彌縫顧氏之書顧氏嘗言五十年後當有知我者見李榕村集蓋同時若毛氏奇齡輩自負該博未肯許可余學謭陋匪云能知顧氏然已傾到其書而不肯苟同是乃所以爲知更俟後世子雲論定之毛氏著古今通韻其病卽在通字古韻自有疆界當通其所可通毋强通其所不可通若第據漢魏以後樂府詩歌何不反而求之三百篇某韻與某韻果通乎有數字

通矣是盡一韻皆通乎偶一借韻矣豈他詩亦常通用乎今書三聲分十三部入聲分八部疆界甚嚴間有越畔必求其故正所以遏其通也

古韻既無書不得不借今韻離合以求古音今韻有隋唐相傳二百六部之韻有宋末平水劉淵合併一百七部之韻今世詞家習於併韻談韻學者亦粗舉併韻甚且誤以劉韻爲沈約韻夫音韻精微所差在毫釐閒卽此二百六部者吾尚欲條分縷析以別音呼等第以尋支派派絡況又以併韻混而一之宜乎不得要領而迷貺於眞文元寒刪先之通轉質物月曷黠屑之通轉也顧氏書悉用唐韻最爲有見今本

之每部首先列韻目一韻岐分兩部者曰分某韻
本不通而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者
曰別收某聲韻顧氏分十部今何以平上去皆十三
部也第四部爲眞文魂一類第五部爲元寒仙一類
顧氏合爲一也第六部爲蕭肴豪分出一支不與尤
侯通第十一部爲尤侯一類當分蕭肴豪之一支不
與第六部通而顧氏亦合爲一也第十二十三自侵
至凡九韻當分兩部而顧氏又合爲一也其說詳於

各部總論

四聲雖起江左按之實有其聲不容增減此後人補
前人未備之一端平自韻平上去入自韻上去入者

恒也亦有一章兩聲或三四聲者隨其聲諷誦咏歌亦有諧適不必皆出一聲如後人詩餘歌曲正以雜用四聲爲節奏詩韻何獨不然前人讀韻太拘必強紐爲一聲遇字音之不可變者以強紐失其本韻顧氏始去此病各以本聲讀之不獨詩當然凡古人有韻之文皆如此讀可省無數糾紛而字亦守其本音善之尤者也然是說也陳氏實啟之陳氏於不宜有怒句引顏氏怒有上去二音之說駁之曰四聲之說起于後世古人之詩取其可歌可詠豈屑屑毫釐若經生爲耶且上去二音亦輕重之閒耳又於綢繆束芻三星在隅注云芻音鄒隅音魚矦切或問三平而

按以去聲可平曰中原音韻聲多此類音節未嘗不和暢也是陳知四聲可不拘矣他處又仍泥一聲何不能固守其說耶四聲通韻今皆具於舉例其有今讀平而古讀上如予字今讀去而古讀平如慶字可平可去如信令行聽等字者不在此例

唐人叶韻之叶字亦本無病病在不言叶音是本音使後人疑詩中又自有叶音耳叶韻六朝人謂之協句顏師古注漢書謂之合韻叶即協也合也猶俗語言押韻故叶字本無病自陳氏有古無叶音之說顧氏從之又或以古音有異須別轉一音者爲叶音今亦不必如此分別凡引詩某句韻某字悉以韻字代

之

毘陵邵長蘅子湘曰吳才老作韻補古韻始有成書朱子釋詩注騷盡從其說又引沙隨程可久之言曰吳說雖多其例不過四聲互用切響同用二條如通其說則古書雖不盡見可以例推蓋才老韻補爲朱子所推服如此今四子經書訓詁悉宗朱子朱子宗之吾從而詆排之僨也論非不正然古人著書草創者未必盡精韻補豈遂爲不刊之典叶韻者詩中之末事朱子取韻補釋詩所以便學者諷讀意不在辨古音故桃之夭夭灼灼其華之子于歸宜其室家晝爾于茅宵爾索綯其桐其椅其實離離豈弟君子莫

不令儀此類今音可讀即不復加叶音今書意在辨古音此類勢不得復仍舊貫凡吳氏之叶音集傳從之而不安者亦不得不行改正書之體宜爾且朱子於經書既得其大者古韻一事不暇辨析毫氂亦何損於朱子篤信先儒固不在此區區也

顧氏詩本音改正舊叶之誤頗多亦有求之太過反生葛藤如一章平上去入各用韻或兩部相近之音各用韻率謂通爲一韻恐非古人之意小戎二章以合軜邑叶驂以念字叶合軜邑尤失之甚者今隨韻辨正亦不能盡辨也

經傳楚辭子史百家可證詩韻者引之亦不必多引

取證明而已凡旁證取其近古者魏晉以後閒引一二欲考其詳自有顧氏專書音變原流及詩外之字亦多采顧說

桐城方以智密之曰古音之亡於沈韻猶古文之亡於秦篆然沈韻之功亦猶秦篆之功自秦篆行而古文亡然使無李斯畫一則漢晉而下各以意造書其紛亂何可勝道自沈韻行而古音亡然使無沈韻畫一則唐至今皆如漢晉之以方言讀其紛亂又何可勝道此言實爲確論方氏雖誤以今行之韻爲沈韻然今韻之合併亦因唐宋之同用未有而二百六部之韻書猶存考古者猶可沿流而溯原使無其書人自

爲韻則眞優寒咸亦且可合不但如周德清宋景濂等之併江陽與庚青蒸而已一東且將闌入明彭兄榮等字不止風馮弓雄而已甚則依吳楊二家之書雜采漢晉唐宋𠦜謬鄙俚之韻而命之曰此古韻也其紛亂曷有極乎韻書流傳至今者雖非原本其大致自是周彥倫沈約陸法言之舊分部列字雖不能盡合於古亦因其時音已流變勢不能泥古違今其間字似同而音實異部既別則等亦殊皆雜合五方之音剖析毫釐審定音切細尋脈絡曲有條理其原自先儒經傳子史音切諸書來六朝人之音學非後人所能及同文之功擬之秦篆當矣今爲三百篇攷

古韻亦但以今韻合之著其異同斯可矣必曰某字後人誤入某韻混入某韻此顧氏之過論余則不敢今韻之有條理處別有四聲切韻表音學辨微二書明之

顧氏曰三百五篇古人之音書魏晉以下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻至宋周彥倫梁沈約而四聲之譜作然自秦漢之文其音已漸戾於古至宋益甚而休文作譜乃不能上據雅南旁摭騷子以成不刊之典而僅按班張以下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音譔爲定本於是今音行而古音亡爲音學之一變按顧氏所以責休文者似矣愚謂不然

當時四聲之說新立聲病之論甚嚴又反切之學盛行於南北而等韻字母亦漸傳自西域演於緇流休文蓋因李登呂靜之聲類周彥倫之四聲若東冬鍾支脂之別之爲三寒桓刪山蕭宵肴豪析之爲四江次冬鍾次陽唐侯間尤幽不厠恩模此類蓋因當時通行之音審其粗細以別部居若一部之中同韻異等如公宮同母異呼如饑龜同音異字如岐奇皆別其音切不令淆混由當時反切等韻之理大明故能條分縷析然則四聲乃嚴於審音之書亦爲避八病之用不止爲詩家分韻而已如欲分韻則當時未有近體取韻本寬一聲分十數部足矣奚必二百六部

若此嚴密哉謂休文不能上據雅南旁摭騷子雖按班張曹劉以下之詩賦譔爲定本以今韻書攷之漢魏詩賦作合作離恐非其所據冬必別東虞必別魚詩賦豈能分析及此哉且音之流變已久休文亦據今音定譜爲今用耳如欲繩之以古風必歸僾弓必歸登蒸爲必歸歌戈舉世其誰从之余所病休文者當時若能別定一譜與今韻並行蘄好古者自擇亦足令古音不亡旣不能然斯爲缺典若責其不能復古是怪許叔重作說文不爲鍾鼎科斗書而顧祖李斯以亡古文也豈足以服其心哉

顧氏又曰天之未喪斯文必有聖人復起舉今日之

音而還之淳古者愚謂此說亦大難古人之音雖或存方音之中然今韻通行既久豈能以一隅者槩之天下譬猶窯器既興則不宜於籩豆罍斝既便則不宜於尊彝今之孜孜考古音者亦第告之曰古人本用籩豆尊彝非若今日之窯器罍斝耳示之曰古人籩豆尊彝之制度本如此後之摹倣爲之者或失其眞耳若廢今人之所日用者而强易以古人之器天下其誰從之觀明初編洪武正韻就今韻書稍有易置猶不能使之通行而況欲復古乎顧氏音學五書與愚之古韻標準皆考古存古之書非能使之復古也

秀水朱彝尊錫鬯曰韻之失不在分而在合然古人分韻雖嚴通用甚廣葢嚴則於韻之本位豪釐不爽通則臨文不至牽率而乖其性情亂之自劉淵始也且韻書之作自李登以來南人葢寡沈氏書旣無存傳者陸氏切韻耳法言家魏郡臨漳同時纂韻八人惟蕭該家蘭陵其餘盧思道家范陽辛德源家狄道薛道衡家河東李若家頓邱顏之推家臨沂劉臻家沛類北方之學者黃公紹失考謂韻書始自江左本是吳音者妄也按此論深中今韻妄合之病臨文或用古韻當于平上去十三部入聲八部通其所可通毋學輩于後人復亂鄭庠之韻斯爲善用古文矣又

今人之不通韻學者動訾韻書爲吳音觀此亦可以關其口

又例言曰人靈萬物情動聲宣聲成文謂之音錯綜縱橫四七經緯由是侈弇異呼鴻殺異等清濁異位開發收閉異類喉牙齒舌脣輾轉多變悉具衆音音之諧謂之韻前聖作書江从工河从可霜从相蠡从彗即韻之萌芽古人命物日者實月者缺水者準（準古音之水切）火者毀（火古音虎洧切）亦韻之寄寓屬而爲辭詩歌箴銘宮商相調里諺童謠矢口成韻古豈有韻書哉韻即其時之方音是以婦孺猶能知之協之也時有古今地有南北音不能無流變音旣變矣文人學士賜

才任意又從而汩之古音于是益淆訛如棼絲之不可理三百篇者古音之叢亦百世用韻之準稽其入韻之字凡千九百有奇同今音者十七異今音者十二試用治絲之法分析其緒比合其類綜以部居緯以今韻古音犂然其間不無方語差池隣文假借按之部分間有出入之篇章然亦可指數矣以詩為主經傳騷子為證詩未用而古今韻異者采它書附益之標準既定由是可考古人韻語別其同異又可考屈宋辭賦漢魏六朝唐宋諸家有韻之文審其流變斷其是非視夫泛濫羣言茫無折衷槩以後世淆訛之韻為古韻者不有間乎余既為四聲切韻表細區

今韻歸之字母音等復與同志戴震東原商定古韻標準四卷詩韻舉例一卷於韻學不無小補焉

唐人釋經不具古音且云古人韻緩不煩改字宋吳棫才老始作韻補蒐尋書之韻異乎今音者別之爲古音明楊慎用修又增益之爲轉注古音言韻學者謂二家爲古韻權輿而韻補尤毛詩功臣余謂凡著述有三難淹博難識斷難精審難二家淹博有之識斷精審則未也三百篇後古音亦漸尨矣屈宋辭賦往往有齟齬之韻漢魏近古時有古音踳駮舛謬者亦不少其故有數端一則方音有流變一則臨文不細檢一則讀古不審沿古而反致誤一則韻學不精

雜用流於野鄙一則恃才負氣以爲不妨自我作古夫音有流變時爲之韻之叶錯則才人爲之也魏晉而後古韻益微降及唐宋日習今韻而叉閒爲古韻如習漢音者强效鄉音其似者如叔敖之貌其劣者若東施之顰此何足爲典據而二家惟事徵引殊少決擇古韻亦茫無界畔似諸韻皆可混通此識斷之難言也古有韻之文亦未易讀稍不精細或韻在上而求諸下韻在下而求諸上韻在彼而誤叶此或本分而合之本合而分之或閒句散文而以爲韻或是韻而反不韻甚則讀破句據誤本雜鄉音其誤不在古人而在我二家往往不免此精審之難言也余爲

是書淹博遠遜吳楊亦安敢言識斷精審有諫謬處

伏俟方家指摘焉

四庫全書提要曰自昔論古音者不一家惟宋吳棫

明楊愼陳第及今時顧炎武柴紹炳毛奇齡之書最

行於世其學各有所得而或失於以今韻部分求古

韻或失於以漢魏以下齊陳以前隨時遞變之音均

謂之古韻故拘者室格閡而不通泛者至叢脞而無

緒亦是書惟以詩三百篇爲主謂之詩韻而以周秦

以下音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明

其韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先

列韻目其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而

有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲某韻較諸家體例亦最善每字下各爲之注而每部末又爲之總論書首復冠以例言及詩韻舉例一卷大旨於明取陳第於今取顧炎武而復補正其譌闕吳棫楊慎毛奇齡之書閒有駁詰柴紹炳以下則自鄶無譏焉古韻之有條理者當以是編爲最末可以晚出而輕之也

江氏永音學辨微

一卷

存

胡氏煦韻玉函書

五卷

存

錢陳羣序曰上古無韻書聲成文而韻生焉不斤斤於反切通轉謂之天籟蓋本軒轅氏感鳳鳴命伶倫截取嶰谷之竹爲筒凡十二以應雌雄各六而陰陽律呂相生不已爲韻學鼻祖六經中固多韻語獨易與詩純以韻纂組成之而易爲九古其用韻多後人所不能通唐元宗改洪範無頗爲陂引易無平不陂爲據不知易鼎象義與何叶也自是范諤昌改陸爲逵孫奕改詠爲昧斯其人恐未足與言易又何足與論詩之韻乎光山宗伯滄曉胡先生遂於易以其餘

力成韻玉函書五卷辨字之陰陽卽易之卦畫奇偶也別音之剛柔太少卽易之九六老少也陰陽判而剛柔分立天之道立地之道備於此矣剛柔分而太少見兩儀生四象之序有所循矣標以三十六字母卽易之重爲六十四卦也分繫諸一百六部卽易乾之策二百一十有六坤之策百四十有四也每部計若干字卽二篇之策萬有一千五百二十當萬物之數所謂孳生之謂字同於生生之謂易也腭舌脣齒喉以配角之腭音居首卽易之復卦之一陽始于冬至子半而萬物棣通族出於濱必屬乾之九三也參伍以變錯綜其數而切韻領於各標故必依吳棫韻

補次以字母不嫌於更置舊文也引而伸之觸類而長之而所引音畧字屬諸家凡古音之通叶更不必字標各母也昔釋處忠紐字之圖五音爲圖九弄爲方以擬易圖之先後天觀先生所排列善學者衍爲圖卽前人等韻切韻各圖皆其薈萃洵非善易者不能有此會通先生得易之蘊此非其緒餘歟令子雲坡臬使善承先志旣爲刊易學函書復出此編屬予發凡起例且乞一言予惟韻書行世至賾不可僂指大率泥古者不能越孫愐陳彭年之臼科徇時者又不悟神珙陽寧公之反紐欲求審音攷字宜古宜今邵氏韻畧而外尠矣觀邵氏考核精博而於切韻之

學未暇兼及通志謂韻圖之類釋子多能言之而儒者皆不識啟例以其原流出自西域耳又云梵有無窮之音華有無窮之字梵人長於音所得從聞入華人長於文所得從見入得先生之書俾字與音各有統系相為比附州次部居而不可紊亦繩聯絲貫而不可紛正律呂則萬寶常李嗣真之以人聲為主而笙鏞絲管可以取協也通象數則李之才邵康節之以聲起數以數發占也要皆從易涵泳咀嚼汨汨乎其來頊頊然其吐易之為書也不可遠其若此哉

小學考卷四十三終

男 學崇 學垌 挍字

小學考卷四十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆纂

聲韻十六

潘氏遂先聲音發原圖解

四庫全書目一卷

存

盧文弨序曰此句曲潘氏一家之學也成是書者融如名已萬字也其大父孝成氏發其端其父亞才氏引其緒而今乃成於已萬之手蓋其爲功也勤矣古今之譜聲者有二有三有四有五有七而是書則分三陰三陽爲六聲夫陰與陽平與仄之爲二聲也發

送收之爲三聲也平上去入之爲四聲也陞平墜平上去入之爲五聲也宮商角徵羽變宮變徵之爲七聲也前人之論詳矣獨未有言六聲者言之自潘氏始其序則先上次平次仄又上去入繼之是爲六聲謂初平之上聲爲濁音自三代後寖失其傳遂與初仄之上聲一列而無以別獨今衆人之歌曲其發端必用初平之上聲則自然之理於斯尙可驗也於是演之爲二十五韻一百二十五分音八百五十位五千一百聲各爲圖而系之以解甚矣已萬之能守其家學也吾嘗聞西域貴耳中國貴目貴耳故以能審音者爲賢貴目故以能識字者爲賢字母所以辨聲

雖多寡不同而大較多出於西士然中國之達於音者或分之或合之則未嘗不即其說而益求精焉安在其獨貴自乎且彼西域之所以託於中國者則以其致力也專故其精之也易潘氏父子祖孫皆研習於是彼西土之人豈復能遠過乎吾知其必不苟異於前人也審矣自吾來鍾山悼世人字體之不正欲以說文救其失而俗學迷昧安於所習其能從吾言者蓋寡夫點畫有定資者也豈若聲音之微渺而難係者乎而沿譌襲謬謂辭苟足以達意而已矣取於是拘拘者今已萬乃欲以一家之學律萬有不齊之音是猶資章甫以適越也吾恐聞者未一二紙而已

欠仲思歷矣然苟執此以訛西域之人以雪中國有目無耳之說不得於此必得於彼惡在其可廢也因其求序遂書此以歸之乾隆癸巳

四庫全書提要曰遂先句容人是書為遂先草創其子命世續成之分四聲為六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙徵出在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌為十二舌

以賓鍾大呂爲一舌二舌則舌根之一後一前也主
冬至以後太簇夾鍾爲三舌四舌則舌後之一後一
前也主雨水以後以姑洗仲呂爲五舌六舌則舌中
之一後一前也主穀雨以後以㽔賓林鍾爲七舌八
舌則舌前之一後一前也主夏至以後以夷則南呂
爲九舌十舌則舌稍之一後一前也主處暑以後以
無射應鍾爲十一舌十二舌則舌尖之一後一前也
主霜降以後又以宮分五音音分五位則二十五位
以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五
十聲商五分音音統九位則四十五位以韻四乘之
則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音

統八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音統七位以韻七乘之爲二百四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音音統六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲爲千有八十聲總計五音之韻共二十有五分音百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵即如止攝羣母奇上爲枝解攝匣母孩上爲亥遇攝旁母蒲上爲部咸攝奉母凡上爲范果攝從母矬上爲坐効攝澄母鼂上爲肇上音皆別作去今讀之實有戠旨而遂先乃揃

以爲初平未見其能合也惟皇極經世多以上爲平
如逼攝泥母農上爲鑲邵以鑲爲平入乃毋蠻攝來
母雷上爲稲邵以稲爲平入呂母臻攝徵母文上爲
吻邵以吻爲平入武母宕攝來母㫏上爲兩邵讀兩
爲平入呂毋今遂先以舌根爲初平而上之爲平不
必皆舌根則亦不得據以爲初平明矣自夫聲之說
旣誤而支離穿鑿盡廢齒腭脣舌而專以牙之一音
定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭脣而以十二舌定平
仄六聲王以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前
中角音與月令管子逸周書全反尤無據也
棠海寧周春著悉曰雲與論自序曰乾隆丁

丑季夏余始究心華嚴字母之學自後漸覺有悟入處于是世間難辨之音不易識之字一覩翻切輒了然心口間隨時劄記得論共四十有八彙爲三卷名曰悉曇奥論存之聊以誌數年來精力所專不容沒也向聞佛家目此學爲小乘得證阿斯陀果果爾則余亦足以自豪矣壬午重九前三日

戴氏震轉語

二十章

存

震自序曰人之語言萬變而聲氣之微有自然之節

限是故六書依聲託事假借相禪其用至博操之至約也學士茫然莫究今別為二十章各從乎聲以原其義夫聲自微而之顯言者未終聞者已解辨於口不繁則耳治不惑人口始喉下底脣末按位以譜之其為聲之大限五小限各四於是互相參五而聲之用蓋備矣參伍之法台余予陽自稱之詞在次三章吾卬言我亦自稱之詞在次十有五章截四章為一類類有四位三與十有五數其位皆至三而得之位同也凡同位為正轉位同為變轉爾女而戎若為八之詞而如若然義又交通並在次十有一章周語若能有濟也注云若乃也檀弓而曰然注云而乃也曾

論吾末如之何即奈之何鄭康成讀如爲那乃箇切業集韻三十八箇云如乃個切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀今俗書音義無此蓋開寶中所刪丁度等據未改釋文有之毛詩桑遠能邇箋云能耐也耐字當亦音乃個切曰乃曰奈曰那在次七章七與十有一數其位亦至三而得之若此類遞數之不能終其物是以爲書明之凡同位則同聲同聲則可以通乎其義位同則聲變而同聲變而同則其義亦可以比之而通又就方音言吾郡歙邑讀若攝失葉切唐張參五經文字顏師古注漢書地理志已然歙之正音讀如翕翕與歙聲之位同者也用是聽五方之音及少兒學語未清者其輾轉譌溷必各如其位斯足證聲之節限位次自然而成不假人意

厝設也古今言音聲之書紛然淆襍大致去其穿鑿自然符合者近是昔人既作爾雅方言釋名余以謂猶闕一卷書捌爲是篇用補其闕俾疑於義者以聲求之疑於聲者以義正之說經之士拔小學之奇觚訪六書之逸簡溯厥本始其亦有樂乎此也時乾隆丁卯仲春

按聲韻之學今時爲盛東原門下有金壇段氏玉裁著六書音均表五卷詩經韻譜一卷羣經韻譜一卷漢讀攷六卷皆不朽之作其六書音均表先成東原與玉裁書曰大著辨別五支六脂七之如清眞蒸之韻之不相通

能發自唐以來講韵者所未發今春將古韵考訂一番斷從此說爲確論然執管欲作序者屢而苦於心不精姑俟稍安閒爲之目近極繇擾也玉裁寄戴東原書曰玉裁自幼學爲詩即好聲音文字之學甲戌乙亥閒從同邑蔡丈一帆遊始知古韵大畧庚辰入都門得顧亭林音學五書讀之驚怖其考據之博癸未遊於先生之門觀所爲江愼修行畧又知有古韵標準一書與顧氏少異然時未能深知之也丁亥自都門歸憶古韵標準所稱元寒桓刪山先仙七韵與眞諄臻文欣魂痕

七韵三百篇內分用不如顧亭林李天生所云自真至仙古爲一韵之說與舍弟玉成取毛詩細繹之果信又細繹之眞臻二韵與諄文欣魂痕五韵三百篇內分用而江氏有未盡也蕭宵肴豪與尤侯幽分用矣又細繹之則侯與尤幽三百篇內分用而江氏又未盡也支脂之微齊佳皆灰咍九韵自來言古韵者合爲一韵及細繹之則支佳爲一韵脂微齊皆灰爲一韵之咍爲一韵而顧氏江氏均未之知也又細繹其平入之分配正二家之踳駮迻書詩經所用字區別爲十七部既攷

其出入而得其本音又詳其歛侈而識其音變又察其高下遲速而知四聲古今不同又觀其會通而知協音合韵自古而有於諧聲推測其條理於假借轉注默會其指歸薶緼千年一旦軒露成詩經韵譜羣經韵譜各一帙已丑再至都門程載園舍人賞之第其書簡畧無注釋不可讀是年冬寓法源寺側之蓮華菴鍵戶燒石炭從邵二雲孝廉借書竟爲注釋每一部畢孝廉輒取寫其副至庚寅二月書成錢辛楣學士以爲鑿破混沌爲作序三月銓授貴州玉屏縣壬辰四月二入都

時先生館於洪素人戸部之居以是書請益
先生云體裁尚未盡善玉裁旋奉命發四川
候補八月至蜀後署理富順及南溪縣事又
辦理化林坪站務王師申討金酋儲偫輓輸
無敢稍懈息然每處分公事畢漏下三鼓輒
篝鐙改竄是書以爲常今年夏四月偕同官
朱雲駿入報銷局與愚畧同暇益潛心商訂
九月書成爲表五一曰今韵古分十七部表
別其方位也二曰古十七部諧聲表定其物
色也三曰古十七部合用類分表洽其指趣
也四曰詩經韵分十七部表臚其美富也五

曰羣經韵分十七部表資其參證也改名曰六書音均表均即古韵字也鶡冠子曰五聲不同均成公綏曰音均不恒陶者以鈞作樂器者以均審音十七部爲音均音均明而六書明六書明而古經傳無不可通玉裁之爲是書蓋將使學者循是以知假借轉注而於古經傳無疑義而恐非好學深思尠能心知其意也抑先生嘗言尤侯兩韵無用分玉裁攷周秦漢初之文侯與尤相近而必獨用先生又言十七部次第不能淺曉支脂之析爲三部能發自唐以來講韵者所未發但何以

不刿於一處而以之第一脂第十五支第十六玉裁按十七部次第出於自然非有穿鑿取第三表細繹之可知也之咍音與蕭尤近亦與蒸近脂微齊皆灰音與諄文元寒近支佳音與歌戈近實韵理分劈之大耑先生又言顧亭林平仄通押之說未爲非所定四聲似要張太甚玉裁按今四聲不同古猶古部分不同今抽繹遺經雅記差可自信其非妄以上三者皆不敢爲苟同之論惟求研審音韵之真而已夫鄭樸爾雅註於烏尤宋祁唐書修於益州玉裁入蜀數年幸適有成書而

所謂詩經小學書經小學說文考證古韵十七部表諧聲亦漸次將成今輒先寫六書音均表一部寄呈座右願先生爲之序而糾其疵謬則幸甚幸甚東原譔六書音均表叙曰韵書始萌芽於魏李登聲類積三百餘年至隋陸灋言切韵梗槩之法乃具然皆就其時之語言音讀參校異同定其遠近洪細往往有意求密而用意太過强生區別至如虞夏商周之文六書之假借諧聲詩之比音協句以成歌樂茫乎未之考也唐初因灋言譔本爲選舉士人作律詩之用視二百六韵中字

數多者限以獨用字數少者合比近兩韵或三韵同用苟計字多寡而已自宋吳棫作韵補於韵目下始有古通某古轉聲通某之云其分合最爲疎舛鄭庠作古音辨僅分陽支先虞尤覃六部近崑山顧炎武更析東陽耕蒸而四析魚歌而二故列十部吾郡老儒江慎修永於眞已下十四韵侵已下九韵各析而二蕭宵肴豪及尤侯幽亦爲二故列十三部古音之學以漸加詳如是前九年段君若膺語余曰支佳一部也脂微齊皆灰一部也之咍一部也漢人猶未嘗淆借通用晉宋而

後乃少有出入迄乎唐之功令支注脂之同
用佳注皆同灰注咍同用於是古之截然為
三者罕有知之余闇而偉其所學之精好古
有灼見卓識又言真臻先與諄文殷魂痕為
二尤幽與侯為二得十七部今官於蜀地且
數年政事之餘優而成是書曰六書音均表
凡為表者五說述之意表各有序說既詳之
矣其書始名詩經韵譜羣經韵譜嘉定錢學
士曉徵為之序茲易其體例且增以新知十
七部盡如舊也余昔感於其言五支六脂七
之有分癸巳春寓居浙東取顧氏詩本音章

辨句析而諷誦乎經文歟始爲之之不易後來加詳者之信足以補其未逮顧氏轉矦韵入虞江氏轉虞韵字入矦此江優於顧然顧氏棄鐸有分而江氏不分此顧優於江若夫五支異於六脂猶清異於眞也七之又異於支脂猶蒸又異於淸眞也寔千有餘年莫之或省者一旦理解按諸三百篇劃然豈非稽古大快事歟時余畧記入聲之說未暇卒業今樂覩是書之成也不惟字得其古人音讀抑又多通其古義許叔重之論假借曰本無其字依聲託事夫六經字多假借音聲失而

假借之意何以得訓詁音聲相爲表裏訓詁明六經乃可明後儒語言文字未知而輕憑臆解以誣聖亂經吾懼焉段君又有詩經小學書經小學說文考證十七部古韵表等書將繼是而出視逃其難相與鑿空者於治經孰得孰失也乾隆丁酉孟春月又嘉定錢詹事大昕叙曰金壇段君懋堂譔次詩經韵譜成予讀而善之迺序其端曰自文字肇起即有音聲比音成文而詩教興焉三代以前無所謂聲韵之書然詩三百篇具在參以經傳子騷類而列之引而伸之古音可僂指而分

也許叔重云倉頡初作書依類象形故謂之文其後形聲相益即謂之字文字者終古不易而音聲有時而變五方之民言語不通近而一鄉一聚猶各操土音彼我相嶲矧在數千年之久乎謂古音必無異於今音此夏蟲之不知有冰也然而今古寖遠則於六書諧聲之旨漸離其宗故惟三百篇之音爲最善而昧者乃執隋唐之韵以讀古經有所齟齬屢變其音以相從謂之叶韵不惟無當於今音而古音亦滋茫昧矣明三山陳氏始知攷毛詩屈宋賦以求古音近世崐山顧氏發源

江氏攷之尤博以審今段君復因顧江兩家之說證其違而補其未逮定古音為十七部若網在綱有條不紊窮文字之原流辨聲音之正變洵有功於古學者已古人以音載義後人區音與義而二之聲音之不通而空言音義吾未見其精於義也此書出將使海內說經之家奉為圭臬而因文字音聲以求訓詁古義之興有日矣詎獨以存古音而已哉

又儀徵阮侍郎元叙漢讀攷曰稽古之學必確得古人之義例執其正窮其變而後其說之也不誣政事之學必審知利獘之所從生

與後日所終極而立之法使其弊不勝利可持久不變蓋未有不精於稽古而能精於政事者也言韵者多矣顧詩三百篇人人讀之而能知三百篇之韵者或未之有也說文解字一書人人讀之而許氏全書之例未之知則許之可疑者多矣訓詁必宗漢人漢人之說經傳也或言讀爲讀曰或言讀如讀若或言當爲作義疏者一切視之學者槩謂若今之音切而已其誣古不亦甚哉金壇段大令若膺先生擘摩經籍甄綜百氏聰可以辨牛鐸舌可以別淄澠巧可以分風擘流其所爲

書有功於天下後世者可得而言也其言古音也別支佳爲一脂微齊皆灰爲一之咍爲一職德者之之入術物迄月沒曷末黠鎋薛者脂之入陌麥昔錫者支之入自唐虞至陳隨有韵之文無不印合而歌麻近支文元寒刪近脂尤幽近之古音今音皆可得其條貫此先生之功一也其言說文也謂說文五百四十部次第以形相聯每部之中次第以義相屬每字之下兼說其古義古形古音訓釋者古義也象某形從某某聲者古形也云某聲云讀若某者古音也三者合而一篆乃完

也其引經傳有引以說古義者以轉注假借分觀之如虞書曰至於岱宗柴詩曰祝祭于鬃說字之本義也如商書曰無有作𡚁周書曰布重莧席說假借此字之義也有引以說古形者如易曰百穀艸木麗于地說䕻從艸麗之意易曰豐其屋說寷從宀豐之意易曰𠫓如其來如說𠫓從倒子之意易曰先庚三日說庸從庚之意是也有引以說古音者如[illegible]讀若詩施罟濊濊[illegible]讀如寻遵汝[illegible]是也學者以其說求之斯說文無不可通之處說文無不可通之處斯經傳無不可通之處矣

此先生之功二也至若漢讀考叙例謂讀如主於説音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文乃用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自先生此言出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行擿埴此先生之功三也蓋先生於語言文字剖析如是則於經傳之大義必能互相而得其不易之理可知其爲政亦

必能剖析利弊原流善爲之法又可知而一行作吏郎引疾養親食貧樂道二十年所矣其諸所得於己者深與先生說經之書尚有毛詩訓故傳徵毛詩小學古文尙書譔異皆深識大原不爲億必之言行將盡以餉學者云

小學考卷四十四終

男 學崇 學嗣 校字